

Zoetermeer, 14 januari 2019

Aan de provincie Zuid-Holland, ter attentie van de heer Masson

Geachte meneer Masson,

In het gesprek van 18 december 2018 hebben we onder meer afgesproken dat wij u een nadere duiding zouden geven in de klacht die wij hebben geformuleerd in onze brief van 2 november 2018. Dat doen we in deze brief.

Voor de overzichtelijkheid beschrijven we onze grieven in vier delen:

1. De flagrant niet-behoorlijke wijze waarop door de provincie is gereageerd op een urgente vraag om toegang tot gegevens. Dit is de directe aanleiding voor onze klacht en dit wordt in het navolgende geadstrueerd. Een duidelijk excuus is hier op zijn plaats. Inmiddels hebben wij het vertrouwen niet meer dat we de benodigde gegevens van u op een minnelijke wijze kunnen verkrijgen. Daarom zullen wij ter zake een WOB-verzoek tot u richten.
2. De niet-behoorlijke wijze waarop de provincie de samenspraak met de bevolking inricht. Dit hebben we beschreven aan de hand van onze ervaringen met de Programmatische Aanpak Gouwe. Dit hebben we uitgebreid beschreven in onze brief van 2 november. In de onderhavige brief beperken we ons tot een samenvatting. We verwachten van u een inhoudelijke reactie op de door ons aangedragen casus.
3. De wijze waarop ook vanaf half december 2018 de gebrekkige communicatie wordt voortgezet. De voorbeelden hiervan stapelen zich op. Deze hebben zowel betrekking op de informatiebijeenkomst van 17 december als op het punt van de onmogelijkheid de gevraagde modelberekeningen te verkrijgen.
4. Nadenkende trof het ons dat hetgeen we hierboven beschreven past in een patroon dat we al jaren zien: vaak geen ontvangstbevestigingen, meestal geen inhoudelijke reacties, etc. Zoals we aangaven hadden we om verschillende redenen niet altijd zin om daarin door te zetten. Enerzijds omdat we in ons leven niet te veel tijd aan negatieve zaken willen besteden, maar ook uit een zekere schroom om de goede verhoudingen niet te beschadigen. Het hoofdlijnenakkoord van het huidige college van Gedeputeerde Staten Zegt in zijn preambule "We nodigen inwoners, medeoverheden, maatschappelijke organisaties en ondernemers van harte uit om samen Zuid-Holland verder vorm te geven". De wijze waarop dit in de praktijk uitwerkt, staat hier diametraal op. Graag ontvangen we ook op dit punt een inhoudelijke reactie.

#### Ad 1 Directe aanleiding voor de klacht

Op 22 augustus 2018 hebben we de provincie Zuid-Holland per mail gevraagd om inzage in de modelberekening referentie 2030 t.b.v. uitvoerings-MER Verlengde Bentwoudlaan. Eind augustus is hierover contact geweest tussen mw. Van Duijnhoven en de heren D. Kuijper en Eilander van het Molenberaad. Op 13 september 2018 is er opnieuw contact geweest. Er is ons (alleen) mondeling meegedeeld dat de provincie eerst zelf moet doorrekenen dan wel dat er een fout in zit. Als de provincie overtuigd is van de correctheid van de gegevens,



**Molenberaad**

Coalitie van verenigingen Behoud van Landelijk Waddinxveen, Bewoners Weidelanden,  
Natuurbehoud Groenpoort en Vrienden van het Bentwoud

zullen we die krijgen, waarbij werd gesteld dat dit niet op een moment zou zijn dat dit feitelijk geen betekenis meer zou hebben gelet op de loop van het politiek-bestuurlijke traject.

In het verlengde hiervan, en omdat we zien dat de zaak urgent wordt gelet op de politiek-ambtelijke voorbereiding benaderen we via de mail op 26 oktober 2018 gedeputeerde Vermeulen. We doen het verzoek aan gedeputeerde Vermeulen om het bureau Goudappel-Coffeng te mogen inschakelen voor het laten uitvoeren van een eigen berekening van onze oplossing; scenario 6, en nog wel op onze kosten. Er komt geen reactie en we rappelleren op 30 oktober en 1 november 2018. We doen dit ook telefonisch en krijgen van de dienstdoende secretaresse te horen dat ons bericht zal worden doorgegeven. Omdat we niets horen dienen we de genoemde klachtenbrief in op 2 november 2018. Van de klachtbrief ontvangen we wel een ontvangstbevestiging. Pas nadat er op 16 november telefonisch contact met de klachtenfunctionaris is geweest, waarin we het voorgaande aan de orde stellen, ontvangen we op 20 november een kort mailtje van mevrouw Van Duijnhoven: het is aan Goudappel-Coffeng om te beslissen of zij met ons zaken willen doen. Wij beschouwen dit als een onbehoorlijke gang van zaken waarvoor ruitelrijke excuses op zijn plaats zijn, plus aanpassing cq invulling van het gevraagde.

In het verdere verloop hiervan blijkt dat Goudappel-Coffeng de berekeningen niet zonder expliciete toestemming van de provincie voor ons wil uitvoeren. Andere bureaus wilden wij niet benaderen omdat het voor ons van belang is om onze berekeningen op precies dezelfde leest te schoeien als de provincie dat doet. We hebben dat overigens recent nog wel geprobeerd, met overal nul op het rekest: men wil niet zonder expliciet “geen bezwaar” van de provincie acteren.

We zijn inmiddels sinds augustus bezig om de beschikking te krijgen over de beloofde rekenmodellen van de Uitvoerings-MER N207-Zuid. Als dit een poging zou zijn om activiteiten van meedenkende burgers te frustreren, dan is die bijzonder geslaagd te noemen. Het genoemde antwoord had ons ook in september gegeven kunnen worden. Excuses hiervoor zijn op zijn plaats.

Zoals gesteld is er bij ons geen vertrouwen meer dat we de gegevens op een normale manier zullen verkrijgen en daarom dienen wij een WOB-verzoek in.

#### Ad 2 De ervaringen bij Programmatische Aanpak Gouwe

Onze ervaringen bij Programmatische Aanpak Gouwe hebben we gedocumenteerd in onze brief van 2 november 2018. We volstaan daarom in de onderhavige brief met de volgende samenvatting:

- Uitnodigingen zijn niet openbaar en onduidelijk.
- Er is geen verslaglegging naar betrokkenen.
- Er zijn presentaties met voorstellen zonder onderbouwing.
- Het presentatiemateriaal wordt niet dan wel zeer laat, en niet publiekelijk ter beschikking gesteld.
- Verwerking van feedback en suggesties gebeurt oncontroleerbaar binnenskamers.
- Nergens wordt zichtbaar en inhoudelijk weergegeven welke input en feedback de burgers hebben gegeven; in de “ media” wordt echter wel gesuggereerd dat er goed naar de burgers is geluisterd.



**Molenberaad**

Coalitie van verenigingen Behoud van Landelijk Waddinxveen, Bewoners Weidelanden,  
Natuurbehoud Groenpoort en Vrienden van het Bentwoud

- Er wordt een gesprek over een visie opgezet, maar de uitwerkingen zijn op generlei wijze daarop terug te voeren, zijn soms strijdig daarmee.
- Er worden varianten ingebracht die niet passen bij de politiek uitgesproken uitgangspunten en die niet eerder in een MER zijn gezien. Verwezen wordt naar een voortgangsrapportage van de gemeente Alphen aan den Rijn (23 april 2018) waarin de volgende passage is opgenomen: *“Duidelijk is inmiddels dat oneigenlijk gebruik van gemeentelijke en provinciale wegen, door doorgaand verkeer binnen de ring A4-N11-A12 als alternatief voor de rijkswegen, door alle partners als ongewenst wordt gezien”*. PAG -scenario 5 is hiermee overduidelijk in strijd. Maar zelfs de aanleg van de N207 Zuid is strijdig met bovenstaande passage.
- Scenario's die door burgergroeperingen worden ingebracht worden weggewuifd, en niet doorgerekend.
- De scenario's worden – ondanks ons aandringen om dit anders te doen - berekend binnen een te beperkte geografie waardoor verkeer dat van buiten het gebied wordt aangezogen buiten beschouwing blijft.

Van u ontvingen we hierop nog geen inhoudelijke reactie. Die vragen we met nadruk aan u.

### Ad 3 Voortzetting van de gebrekkige communicatie na half december 2018

De voorlichtingsavond op 17 december werd 6 dagen van tevoren aangekondigd. Deze was dan ook matig bezocht. Ook partijen die grote belangen hebben bij de keuzes die worden gemaakt zijn kennelijk niet uitgenodigd. (Greenport). De reactie van de provincie op deze klacht luidde dat het niet mogelijk was om een andere zaal te regelen en dat wellicht overwogen moest worden om deze bijeenkomst in januari 2019 te herhalen.

Tijdens de bijeenkomst werd een videopresentatie getoond die op enkele onderdelen verouderd was en in strijd met besluiten die in Alphen aan den Rijn genomen zijn (aangaande de voorstellen voor de N209 in Hazerswoude Dorp).

Er is ons over het verkrijgen van modelberekeningen gesuggereerd dat we deze al lang door een ander adviesbureau dan Goudappel hadden kunnen laten uitvoeren. Wij hebben op een uitvraag onder grote en kleine bureaus nog geen partij gevonden die deze werkzaamheden voor ons wil verrichten. Dat heeft te maken met de mogelijke consequenties die dit zou hebben voor de relatie met de provincie.

Daarnaast is er – zie ook eerder - melding gemaakt van een fout in de uitkomsten van het gehanteerde verkeersmodel. Dit heeft onze activiteiten om met een kennelijk “onjuist” verkeersmodel te (laten) rekenen vooralsnog opgeschort. Wat is er precies mis en waarop heeft dit betrekking. We krijgen hier geen antwoord op. We vragen ons dan ook af of eerdere berekeningen met het verkeersmodel daarmee niet ook onjuiste uitkomsten hebben laten zien en dus een wankele onderbouwing betekenen voor de conclusies die tot nu toe zijn getrokken. Wij willen op de hoogte worden gebracht van deze fout en zullen dit ook in de WOB-procedure meenemen.

### Ad 4 Patroon in eerdere ervaringen

We hebben eerdere ervaringen met een niet behoorlijke handelwijze van de provincie.

We illustreren dit met een enkele voorbeelden:

- De brief van de Vereniging Vrienden van het Bentwoud (VVB) van 23 januari 2017 aan de voorzitter van de Stuurgroep N207. Nooit een ontvangstbevestiging noch een antwoordbrief, ondanks verzoeken via de mail, telefoon en in persoonlijk contact.
- Op 21 februari 2018 stuurt de VVB een klacht over de inhoud berichtgeving op PZH-site. Geen ontvangstbevestiging, geen antwoord. Uiteindelijk krijgen we op 13 maart



**Molenberaad**

Coalitie van verenigingen Behoud van Landelijk Waddinxveen, Bewoners Weidelanden, Natuurbehoud Groenpoort en Vrienden van het Bentwoud

contact met mw. Van Duijnhoven. Los van de inhoud wordt afgesproken dat zij e.e.a. via de mail zal bevestigen. Op 3 april rappelleren we, dan volgt op 10 april de gevraagd mail.

- Op 23 juli 2018 sturen Bewoners Weidelanden een brief met bijlagen. Na een ontvangstbevestiging blijft het stil, er volgt geen enkele inhoudelijk correspondentie.
- Op 22 maart 2018 is door de heer Brunklaus namens de indieners van de petitie 31 januari, een verzoek gedaan aan gedeputeerde Vermeulen voor een gesprek. Hier is eerst op 10 april op gereageerd met de toezegging dat na de besluitvorming N207 Zuid met ons in contact wordt getreden. Dat is niet gebeurd. Ook niet na rappel op 22 mei. Eerst na een rappel op 16 oktober, die samen viel met het indienen van de klachtenbrief, is gereageerd. Een voorgesprek met ambtenaren (nu gepland voor 17 januari) zou mogelijk kunnen leiden tot een gesprek met gedeputeerde.

Wat ons opvalt is dat het voor de provincie moeilijk is om zich te houden aan de regels die de Algemene wet Bestuursrecht stelt en de opvattingen van de Nationale ombudsman hierover. Deze normen geven de basis voor het serieus behandelen van burgers en bedrijven.

Het hoofdlijnenakkoord van het huidige college van Gedeputeerde Staten zegt in zijn preambule “We nodigen inwoners, medeoverheden, maatschappelijke organisaties en ondernemers van harte uit om samen Zuid-Holland verder vorm te geven”.

Het lijkt ons een gewetensonderzoek waard van het college waarin wordt gereflecteerd op het verschil in bewoordingen en de uitvoering in de praktijk op het gebied van de omgang met geïnteresseerde burgers. Graag ontvangen we ook op dit punt een inhoudelijke reactie van u.

Hoogachtend,

B S Eilander, namens

Vereniging Vrienden van het Bentwoud  
Vereniging behoud landelijk Waddinxveen  
Bewoners Weidelanden  
Vereniging Natuurbehoud Groenpoort



**Molenberaad**

Coalitie van verenigingen Behoud van Landelijk Waddinxveen, Bewoners Weidelanden,  
Natuurbehoud Groenpoort en Vrienden van het Bentwoud