



Het Molenberaad

Coalitie van verenigingen

Vereniging tot Behoud van Landelijk Waddinxveen

Bewoners Weidelanden

Vereniging Natuurbehoud Groenpoort Hazerswoude/Boskoop e.o.

Vrienden van het Bentwoud

Zoetermeer, 4 januari 2020

Aan: Programma Beter Bereikbaar Gouwe

Onderwerp:

- Nogmaals indienen van onze voorstellen.
- Reactie van het Molenberaad n.a.v. de informatiebijeenkomsten Beter Bereikbaar Gouwe in december 2019.

Geachte mevrouw, meneer,

Deze brief bevat twee zaken.

1 Indienen voorstellen

Met deze brief dienen wij onze voorstellen voor verkeersmaatregelen in zoals we die in onze brochure 'Het kan anders, het kan beter, en dat zonder N207 Zuid' hebben opgeschreven. Eerder hebben wij de voorstellen al ingediend bij het college van Gedeputeerde Staten. Nu zijn de voorstellen echter voorzien van de verkeerskundige onderbouwing op hetzelfde model als gebruikt door de provincie. Die brochure hebben we digitaal doen toekomen en ook hard copy ter hand gesteld.

2 Reactie op informatiebijeenkomsten

In december 2019 heeft u drie informatiebijeenkomsten gehouden over Beter Bereikbaar Gouwe, te weten in Reeuwijk, Boskoop en Hazerswoude-Dorp. Vooropgesteld zij dat we het waarderen dat u de bevolking opzoekt. Niettemin roepen uw presentaties ernstige vragen op. In het navolgende geven wij u die in aantal aandachtspunten mee. Graag vernemen wij ook een reactie uwerzijds hierop.

2.1 Welke problemen worden geadresseerd en waar blijft de integrale gebiedsvisie?

In de presentaties werd heel globaal gesteld dat het om 'verkeersproblemen' gaat zonder deze nader te duiden. U springt meteen naar drie doelen – waarover zo direct meer - en naar 26 maatregelen. Het is dan onmogelijk om een verband te leggen tussen problemen en oplossingen. We hebben u dit al herhaaldelijk onder ogen gebracht, maar we hebben hierop nog niet een reactie noch een gedragsverandering gezien. Het lijkt ons toch wel heel noodzakelijk dat u hiermee een keer voor de draad komt.

In uw presentaties worden in het begin, zoals gezegd drie doelen, aangehaald; verbetering van bereikbaarheid, bevordering van economische kracht van het gebied en van de leefbaarheid ervan. Vervolgens werd ingegaan op 26 maatregelen die alleen betrekking hebben op verkeer, niet op bereikbaarheid – immers openbaar vervoer werd niet besproken-, niet op economie en al helemaal niet op leefbaarheid. Het verband tussen de drie doelen en de maatregelen werd nergens gelegd. In onze brochure schreven we al dat onze regio met smart wacht op een integraal plan. Zo'n visie eerder gevraagd in het bekende amendement van CU/SGP dat is aangenomen bij het uitvoeringsbesluit N207 Zuid. En ook de Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit (PARK) van de provincie stelt zo'n benadering in zijn recente advies voorop. De provincie is in verschillende projecten en benaderingen al geruime tijd bezig met de materie. Op uw website troffen we een document aan getiteld 'Gebiedsvisie'. Dit gaat evenwel vooral in op een enkel gebiedsonderdeel, niet op het gebied dat globaal gesproken begrensd

wordt door A12, N11 en de HSL of de A4.

Daarbij is het ons bekend dat er tussen gemeenten Alphen aan den Rijn en Zoetermeer gesprekken zijn over ontsluiting van Zoetermeer naar het Noorden en waarbij verkeerskundige arrangementen worden uitgewerkt op enkele kilometers afstand van Hazerswoude-Dorp. Het kan natuurlijk niet zo zijn dat dit zich los ontwikkelt van Beter Bereikbaar Gouwe.

Onze dringende vraag is en blijft: Wat wil de overheid met dit gebied? Waar blijft die Integrale Beleidsvisie?

2.2. N207 Zuid is ‘maatregel 27’.

In de presentaties wordt steevast ervan uitgegaan dat de N207 Zuid een vaststaand gegeven is. Dat is – zeker als je zaken integraal wilt benaderen – de kop in het zand steken. Ons onderzoek wijst uit dat N207 Zuid niet nodig is voor het oplossen van de verkeersknelpunten in onze regio, maar die zelfs verergert. In een evenwichtige benadering zouden ook de effecten van de N207 Zuid op een goede manier moeten worden meegewogen als ‘maatregel 27’.

2.3 Cijferopstellingen zetten op het verkeerde been

In uw presentaties worden effecten van de maatregelen weergegeven in een percentage van meer of minder autoverkeer over wegen. Bijvoorbeeld: maatregel W18 zou op de Zijde resulteren in 10% minder verkeer in 2030. Dat lijkt op een afname, maar vanwege autonome groei van het verkeer zal het verkeer echter 20% toenemen. Netto een verslechtering dus ten opzichte van de huidige situatie van 10%. Uw presentatie geeft dus een beeld dat burgers op het verkeerde been zet. Alleen deskundigen hebben de bagage om dit te doorzien. We hebben u hierop gewezen, eerst in Reeuwijk en later ook in Boskoop en Hazerswoude, en vragen u in uw staatjes en grafieken dit beeld te corrigeren, zoals modeling ook toegezegd.

2.4 Geen bijeenkomst in Waddinxveen

Het heeft verbazing gewekt dat er niet een informatiebijeenkomst heeft plaatsgevonden in Waddinxveen. Ook daar wordt met belangstelling naar uw vorderingen gekeken. Tevens hebben maatregelen ergens anders in de regio genomen vaak ook effecten op Waddinxveen. Onze vraag is om deze omissie te herstellen.

2.5 Geen volledige informatie

De effecten van maatregelen zijn tijdens de presentaties vaak niet van volledige informatie voorzien. Zo staat op de sheet blz 12 dat maatregel W18 30% meer verkeer dicht langs de bewoning in Waddinxveen genereert. Precies ook in het gebied waar 2 biomassacentrales zijn gepland. Dit heeft een cumulerend effect op de leefbaarheid ter plaatse. Daar is in de presentatie niets over gezegd. Ook is bij W18 tijdens de presentatie aangegeven dat geen Natura 2000 gebied wordt geraakt. Ongenoemd is dat de route door het Spookverlaat (een door de Provincie aangewezen gebied binnen NatuurNetwerk Nederland) en het historisch landschap van Rietveld gaat. Ook ontbreekt de informatie dat een doorsnijding van dit gebied met een nieuwe verbinding naar de N11 al afgewezen door de gemeenteraad van Alphen aan den Rijn

Met verschuldigde hoogachting

Namens het Molenberaad

Siep Eilander